

Pruzbol 5

התשפ"ב | Drisha Institute for Jewish Education | Rabbanit Leah Sarna

Mishnah Sheviit 10:1

The sabbatical year cancels a debt written in a document or one not written in a document. A debt to a shop is not cancelled, but if it had been converted into the form of a loan, then it is cancelled. Rabbi Judah says: the former debt is always cancelled. A wage-debt to a worker is not cancelled, but if it had been converted into a loan it is cancelled. Rabbi Yose says: the [payment for] any work that must cease with the seventh year, is cancelled, but if it need not cease with the seventh year, then it is not cancelled.

Bartenura on Mishnah Sheviit 10:1:2

בשטר – that he wrote for him a document [for which] an obligation for which property is pledged and he mortgaged land upon the lender that looks like he who deposits as surety lands with him, nevertheless, the Seventh Year cancels it (i.e., the loan).

Mishnah Sheviit 10:2

One who slaughters a cow and divides it up on Rosh Hashanah [at the end of the seventh year]: If the month had been intercalated, [the debt] is remitted. But if it had not been intercalated, it is not remitted. [Fines for] rape, for seduction, for defamation, and all other obligations arising from legal procedure, are not remitted. One who loans and takes a pledge, and one who hands over his debt documents to a court, [these debts] are not remitted.

Gittin 37a:9-16

§ **We learned** in a mishna **there** (*Shevi'it* 10:1): **The Sabbatical Year abrogates debt both** for loans that were contracted **with** a promissory **note and** for loans that were contracted **without** a promissory **note**. The *amora'im* disagree with regard to the interpretation of the mishna: It is **Rav and Shmuel who both say**: Loans that were contracted **with** a promissory **note**, is referring to loans that were contracted with a promissory **note that contains a property guarantee**; loans that were contracted **without** a promissory **note**, is referring even to loans that were contracted with a promissory note **that does not contain a**

משנה שביעית י"א

שביעית, משמטת את המלוה בשטר ושלל בשטר. הקפת החנות, אינה משמטת, ואם עשאה מלוה, הרי זה משמט. רבי יהודה אומר, הראשון הראשון משמט. שכר שכיר, אינו משמט, ואם עשאו מלוה, הרי זה משמט. רבי יוסי אומר, כל מלאכה שפוסקת בשביעית, משמטת, ושאינה פוסקת בשביעית, אינה משמטת:

ברטנורא על משנה שביעית י"א:ב

בשטר. שכתב לו שטר באחריות נכסים ושעבד קרקעות על המלוה דמיחזי כמי שמשכן קרקעות אצלו, אעפ"כ שביעית משמטתו:

משנה שביעית י"ב

השוחט את הפרה וחלקה בראש השנה, אם היה החדש מעבר, משמט. ואם לאו, אינו משמט. האונס, והמפתה, והמוציא שם רע, וכל מעשה בית דין, אין משמטין. המלוה על המשכון, והמוסר שטרותיו לבית דין, אינן משמטין:

גיטין ל"ז א:ט"ז-ט"ז

תנו היתם השביעית משמטת את המלוה בין בשטר בין שלא בשטר רב ושמואל דאמרי תרוניהו בשטר שטר שיש בו אחריות נכסים שלא בשטר שאין בו אחריות נכסים כל שכן מלוה על פה

property guarantee. All the more so, a loan by oral agreement is canceled by the Sabbatical Year. By contrast, it is Rabbi Yoḥanan and Rabbi Shimon ben Lakish who both say: Loans that were contracted with a promissory note is referring to loans that were contracted with a promissory note that does not contain a property guarantee, whereas loans that were contracted without a promissory note is referring to a loan by oral agreement. **However, the Sabbatical Year does not abrogate a loan contracted with a promissory note that contains a property guarantee, as it is as though the creditor had already taken possession of the debtor's land. It is taught in a baraita in accordance with the opinion of Rabbi Yoḥanan and Rabbi Shimon ben Lakish:** The Sabbatical Year **abrogates a promissory note, but if the promissory note contains a property guarantee the Sabbatical Year does not abrogate it.** Similarly, it is taught in another baraita: If the debtor **specified one field for the repayment of his loan, then it is not canceled. And not only that, but even if he wrote: All of my property is pledged and guaranteed to you, then the Sabbatical Year does not abrogate it, even if he does not specify a field for the repayment of the loan.** The Gemara relates: **The relative of Rabbi Asi had a certain promissory note that had a property guarantee written in it. He came before Rabbi Asi and said to him:** Does the Sabbatical Year **abrogate** this loan, **or does it not abrogate it? He said to him:** It **does not abrogate** it. **He left Rabbi Asi and came before Rabbi Yoḥanan and asked him the same question. Rabbi Yoḥanan said to him:** It **does abrogate** it. **Rabbi Asi came before Rabbi Yoḥanan and said to him:** Does the Sabbatical Year **abrogate** this loan, **or does it not abrogate** it? **He said to him:** It **does abrogate** it. Rabbi Asi challenged him: **But wasn't it the Master himself who said that the Sabbatical Year does not abrogate a promissory note that contains a property guarantee?** Rabbi Yoḥanan **said to him:** **Because we think** that this should be the *halakha* should **we perform an action** based on this? Rabbi Asi **said to him:** **But isn't it taught in a baraita in accordance with the opinion of the Master? He said to him:** **Perhaps that baraita is in accordance with the opinion of Beit Shammai, who say more generally: A promissory note that stands to be collected is considered as though it has been collected, and this is why the loan is not abrogated, as it is considered as though the loan had already been repaid. And the halakha is not in accordance with the opinion of Beit Shammai in that issue. § We learned in a mishna there (Shevi'it 10:2):** With regard to **one who lends money to another based on collateral, and one who transfers his promissory notes to a court, the debt owed to them is not canceled.** The Gemara asks: **Granted, the debt is not canceled when one transfers his promissory notes to a court, as the court seizes the promissory notes, and they are able to collect this debt. But what is the reason that the debt is not canceled for one who lends money based on collateral? Rava said:** **Due to the fact that the creditor has seized an item that belongs to the debtor, it is considered as though the debt has already been collected. Abaye said to him:** **If that is so, then if a creditor loaned money to**

רבי יוחנן ורבי שמעון בן לקיש דאמר
תרוניהו בשטר שטר שאין בו אחריות
נכסים שלא בשטר מלוה על פה אבל
שטר שיש בו אחריות נכסים אינו
משמט

תניא כותיה דרבי יוחנן ורבי שמעון בן
לקיש שטר חוב משמט ואם יש בו
אחריות נכסים אינו משמט
תניא אידה סיים לו שדה אחת
בהלוואתו אינו משמט ולא עוד אלא
אפילו כתב כל נכסיי אחראי וערבאי
לה אינו משמט
קריביה דרבי אסי הוה ליה ההוא
שטרא דהוה כתיב ביה אחריות נכסים
אתא לקמיה דרבי אסי אמר ליה
משמט או אינו משמט אמר ליה אינו
משמט שבקיה ואתא לקמיה דרבי
יוחנן אמר ליה משמט אתא רבי אסי
לקמיה דרבי יוחנן אמר ליה משמט או
אינו משמט אמר ליה משמט והאמר
הוא דאמר אינו משמט אמר ליה וכי
מפני שאנו מדמין נעשה מעשה אמר
ליה
והתניא כותיה דמר אמר ליה דלמא
ההיא בית שמאי היא דאמר שטר
העומד לגבות כגבוי דמי

תנן התם המלוה את חבירו מעות על
המשכון והמוסר שטרותיו לבית דין
אין משמטין
בשלמא מוסר שטרותיו לבית דין
דתפסי להו בי דינא אלא מלוה על
המשכון מאי טעמא
אמר רבא משום דתפס ליה
אמר ליה אביי אלא מעתה הלוהו ודר
בחצרו דתפס ליה הכי נמי דלא

someone **and lives in his courtyard** as a collateral for the loan, **since** he **seizes** the courtyard, which belongs to the debtor, would you **also** say that the Sabbatical Year **does not abrogate** the debt? That would contradict the accepted *halakha* that in this case the debt is canceled. Rava **said to him: Collateral is different, as** the creditor **acquires it** for himself, as learned **from** the statement of **Rabbi Yitzhak, as Rabbi Yitzhak says: From where** is it derived **that a creditor acquires collateral** given to him and is considered its owner so long as the item is in his possession? **As it is stated** in the verse with regard to the obligation of a creditor to return collateral at night: **“And it shall be righteousness for you”** (Deuteronomy 24:13). Rabbi Yitzhak infers: **If the creditor does not acquire** the collateral, then **from where** is the **righteousness** involved in returning it? He would be simply returning an item to its rightful owner. **From here** it is learned **that a creditor acquires the collateral**. Therefore, when he returns the collateral to the debtor he is performing an act of charity.

אמר ליה שאני משכון דקני ליה
 מדרבי יצחק דאמר רבי יצחק מנין
 לבעל חוב שקונה משכון שנאמר ולי
 תהיה צדקה אם אינו קונה צדקה מנין
 מכאן לבעל חוב שקונה משכון

Deuteronomy 24:10-13

When you make a loan of any sort to your countryman, you must not enter his house to seize his pledge. You must remain outside, while the man to whom you made the loan brings the pledge out to you. If he is a needy man, you shall not go to sleep in his pledge; you must return the pledge to him at sundown, that he may sleep in his cloth and bless you; and it will be to your merit before the LORD your God.

דברים כ"ד:י-י"ג

כִּי־תַשֶּׁה בְּרֵעֶךָ מִשְׁאֵת מְאוּמָה לֹא־תִבָּא אֶל־בֵּיתוֹ
 לְעִבְט עֲבֹטוֹ. בַּחוּץ תַּעֲמֹד וְהָאִישׁ אֲשֶׁר אֶתְּהַ נִשֶּׂה בּוֹ
 יוֹצֵיא אֵלֶיךָ אֶת־הָעֲבוֹט הַחוּצָה: וְאִם־אִישׁ עֲנִי הוּא
 לֹא תִשָּׁכַב בְּעֲבֹטוֹ. הָשִׁב תִּשְׁיֵב לוֹ אֶת־הָעֲבוֹט כְּבוֹא
 הַשָּׁמֶשׁ וְשָׁכַב בְּשֵׁלְמָתוֹ וּבְרַכָּךָ וְלֵךְ־תֵּהִי צְדָקָה
 לְפָנֶי יְהוָה אֱלֹהֶיךָ: {ס}

רש"י על גיטין ל"ז א:ט"א-ט"ז:ב'

אחריות נכסים - ששיעבד לו קרקעותיו:
אינו משמט - דכגבוי דמי וכמו שהקרקעות בחזקת המלוה הן וגבויות ממש ואין כאן חוב:
 סיים לו - הלואה למלוה:
 שדה אחת בהלואתו - יחדה לו לגבות הימנה:
 סיים - הראה בסימניה ובמצריה דכגבוי ממש דמי:
אפילו כתב כל נכסיי אחראין - דלא דמי לגבוי כל כך כסיים אפ"ה אינו משמט:
 קריביה דרבי אסי - הוא היה המלוה:
 מדמין - נראה בעינינו וכמדומין אנו כן ולא שמענו מרבותינו:
 נעשה מעשה - להוציא ממונו בידיים:
 דבית שמאי - במסכת סוטה (דף כה.) מתו בעליהן עד שלא שתו בית שמאי אומרים נוטלות
 כתובתן ולא שותות כו':
 העומד לגבות - מאחר ששטר כשר הוא והקרקע משועבד בו:
 דתפסי להו בי דינא - והפקרן הפקר וגבי מלוה לא קרינן ביה לא יגוש:
 דתפיס ליה - ואינו נוגשו ותובעו כלום:

שאני משכון - דמטלטלי:
דקני ליה - למלוה ואם אבד חייב באחריותו הלכך כגבוי נמי דמי לענין שביעית:

Sotah 24a

If **the husbands** of *sota* women **died before** their wives **drank** the bitter water, **Beit Shammai say: They collect** payment of their **marriage contracts and they do not drink** the bitter water. **And Beit Hillel say: They either drink** the bitter water **or they do not collect** payment of **their marriage contracts**.

Sotah 25a

The mishna states: **If the husbands** of the *sota* women **died before** their wives **drank** the bitter water, **Beit Shammai say: They collect** payment of their marriage contracts and they do not drink the bitter water. And Beit Hillel say: They either drink the bitter water or they do not collect payment of their marriage contracts. The Gemara asks: **With regard to what do** Beit Shammai and Beit Hillel **disagree?** The Gemara answers: **Beit Shammai hold** that a promissory **note that stands to be collected is considered** to be **as** though it was already **collected**, and since the woman possesses the marriage contract, the payment of the marriage contract is considered as though it is already in her possession. Since the burden of proof rests upon the claimant, she does not lose her rights to the money unless the inheritors prove that she committed adultery. **And Beit Hillel hold** that a promissory **note that stands to be collected is not considered as** though it was already **collected**. Therefore, the payment of the marriage contract is not considered to be in the wife's possession, and as this means that she is the claimant, she is not entitled to the money unless she proves that she did not commit adultery.

סוטה כד.

מתני'...מתו בעליהן עד שלא שתו בית שמאי אומרים נוטלות כתובה ולא שותות ובית הלל אומרים או שותות או לא נוטלות כתובתן

סוטה כה.

מתו בעליהן עד שלא שתו בית שמאי כו' במאי קמיפלגי בית שמאי סברי שטר העומד לגבות כגבוי דמי ובית הלל סברי שטר העומד לגבות לאו כגבוי דמי

רשי - ב"ש סברי שטר העומד לגבות כגבוי דמי - מי שיש לו שטר חוב על חבירו ושיעבד לו בו נכסיו מוחזק בעל השטר בנכסים יותר מן הלוה והלכך כיון דנכסי ברשותיה קיימי הוו להו יורשי הבעל תובעין והמוציא מחבירו עליו הראיה ועליהן להביא ראיה שזינתה בסתירה זו ואבדה כתובתה:

תוספות על גיטין ל"ז א:י:א

שטר שיש בו אחריות נכסים אינו משמט - הא דאמרין לעיל בפ"ב (גיטין דף יח.) דאונס קנס ופיתוי שזקפן במלוה משמטין ומפרש דהיינו משעת העמדה בדין אע"ג דמשעמד בדין גבי ממשעבדי כדמוכח בכמה דוכתי וכן כתובה משתפגום ותזקוף משמטת אע"ג דגבי ממשעבדי מ"מ אלים טפי כשמפורש שיעבוד בשטר:

Gittin 18a:9-12

§ The Gemara discusses another dispute between Rav and Shmuel with regard to documents. According to the terms of a marriage contract, a widow is entitled to payment of its value upon the death of her husband. By Torah law,

גיטין י"ח א:ט'-י"ב

איתמר מאימתי כתובה משמטת רב אמר משתפגום ותזקוף ושמואל

all outstanding debts are canceled at the close of the Sabbatical Year. A woman need not take her marriage settlement as soon as her husband dies. The issue at hand is at what point the marriage contract generates a concrete debt that will be canceled by the Sabbatical Year. **It was stated: From when** is the debt established by **a marriage contract canceled** in the Sabbatical Year? **Rav says:** The marriage contract becomes like a debt and will be canceled in the Sabbatical Year **from** the time **when** the woman **collects partial payment and establishes** the rest as a debt in court. **And Shmuel says:** This occurs when **she** either **collects partial payment although she did not establish** it as debt, or **she established** the entire value of the marriage contract as a debt in court **although she did not collect partial payment**. With regard to this dispute, it **is taught** in a *baraita* **in accordance with** the opinion **of Rav**, and it **is taught** in a *baraita* **in accordance with** the opinion **of Shmuel**. It **is taught** in a *baraita* **in accordance with** the opinion **of Rav: From when is** the debt established by **a marriage contract canceled? From when she accepts partial payment and establishes** the rest as a debt in court. However, if **she accepted partial payment but did not establish** the debt, or **established** the debt **but did not accept partial payment**, then **it is not canceled until she accepts partial payment and establishes** the debt. It **is taught** in another *baraita* **in accordance with** the opinion **of Shmuel:** If the fine and damages paid by one who commits **rape**; or the **fine** paid by one who falsely claims his wife was not a virgin at the time of their wedding; or the fine paid for **seduction**; or the debt established by **a woman's marriage contract was established as a loan**, then the Sabbatical Year **cancels it**. **And if** one did **not** establish these payments as loans, then the Sabbatical Year **does not cancel them**. **From when** is it considered that these payments **have been established as a loan? From the time of standing trial**, because the abstract obligation to pay becomes a debt once the court ruled that one is required to pay.

אמר פגמה אף על פי שלא זקפה
 זקפה אף על פי שלא פגמה תנאי
 כוותיה דרב תנאי כוותיה דשמואל
 תנאי כוותיה דרב מאימתי כתובה
 משמטת משתפגום ותזקוף פגמה
 ולא זקפה זקפה ולא פגמה אינה
 משמטת עד שתפגום ותזקוף תנאי
 כוותיה דשמואל אונס וקנס ופיתוי
 וכתובת אשה שזקפן במלוה
 משמטין ואם לאו אין משמטין
 מאימתי נזקפים במלוה משעת
 העמדה בדין

רש"י על גיטין י"ח א:ט"א-י"ב:ד'

מאימתי כתובה - כשאר שטר חוב ומשמטתה שביעית:
משתפגום - שתפרע קצת דגלי דעתה דעומדת ליגוש וליפרע:
 ותזקוף - עליו המותר במלוה דנפקא לה משום כתובה ומעשה ב"ד שאינו משמט וחל עלה שם שטר
 חוב:
 פגמה - כיון דגלי דעתיה בפרעון קרינא ביה לא יגוש:
 זקפה - במלוה: אונס - את הבתולה חייב חמשים כסף: וקנס - דמוציא שם רע: מאימתי נזקפין -
 כלומר מאימתי הוא כזקיפה: העמדה - הרי היא כזקיפה: